

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
وَلَا تُفْسِدُوا كُنُوزَكُمْ الَّتِي آتَى الدِّينَ

الحمد لله

رسالة

علم الفقه

حصه اول

جس میں علم فقہ کے متعلق علما تحقیق ایسے کی گئی ہے

مصنف

مولانا مولوی فضل ابوالوفار ثناء اللہ ص

امری مصنف تفسیر ثنائی

وغیرہ

مدرسہ اسلامیہ دارالعلوم دیوبند

پیشکش

مدرسہ اسلامیہ دارالعلوم دیوبند

مِفْتَاحُ رَحْمَتِكَ

مِفْتَاحُ رَحْمَتِكَ

یہ اختیار کیا ہے مجمع البحرین جو مکی سن دنیا کا مجموعہ ۱۸ x ۲۲ کے ۱۶
بڑے صفحوں پر ہفتہ وار ہر لمحہ کے دن ارکب سے شائع ہوتا ہے جس
میں ملکی، مذہبی، اخلاقی اور تاریخی مضامین چھپنے کے علاوہ متفرق
سوال جواب، دینی فتاویٰ اور مخالفین کے اعتراضات کے جوابات وغیرہ
درج ہوتے ہیں۔ اور ایک دو صفحوں پر دنیا کی چیدہ چیدہ خبریں بھی درج ہوتی
ہیں۔ غرض یہ اخبار توحید و سنت کا حامی، شرک و بدعت کا ماحی۔ اور
مخالفین اسلام کے لئے ڈال کا کام دینے والا اور دنیا بھر کی
چیدہ خبریں بتانے والا ہے قیمت سالانہ پانچ روپیہ (۵ روپے)
نومہ کا پیرچہ ۲ روپے کے ٹکٹ آنے پر بھیجا جاتا ہے۔

المشرف

مینجر اہل حدیث امرت

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

چوبیسویں حصے کے لئے

علم فقہ جو ایک واجب القدر اور لائق عزت علم ہے جس کے فضائل قرآن و حدیث میں بہت کچھ آئے ہیں۔ اس کے متعلق آجکل بہت کچھ شگافیاں اور کیشیں جو رہی ہیں ایک فریق اسکو قابل عزت جانتا ہے تو دوسرا مورد الزام قرار دیتا ہے۔ ایک اوسى کو صراط مستقیم کہہ کر قرآن و حدیث سے مستغنی ہے تو دوسرا اسکو ایک بے ضرورت چیز نام رکھتا ہے۔ ہم نے اس اختلاف پر مدت تک غائر نظر سے غور کیا۔ جس نتیجے پر پہنچے اور پہنچ کر ہم کو ایک ایسی فرحت حاصل ہوئی جو کسی گم شدہ محبوب کے ملنے سے ہوا کرتی ہے۔ تو ہم نے اس کے شکر یہ میں چاہا کہ قوم کو بھی اس مسرت اور فرحت میں شریک کریں۔ پس اس کتاب کا (جامعہ و حقیقت چند پریشان ادراک ہیں) موضوع علم الفقہ ہے۔ اس کے متعلق ہم یہ بتلا دیتے کہ آیا یہ واجب القدر علم کسی ایک شخص کی محض رائے کا نتیجہ ہے یا کسی ایک کا یہ دلیل قیل ہے جیسا کہ اس کے مخالف کہتے ہیں یا مدلل۔ اس میں جو کچھ ترقی ہوئی ہے ایک ہی زمانہ میں ہو کر گئی یا مختلف زمانوں میں ہوئی اور ہوگی۔ امید ہے ہمارے ناظرین کرام اس موضوع کے لحاظ سے اس بحث کو ایک جدید رنگ میں پاوینگے انشاء اللہ۔

میں نے چاہا تھا کہ اس مضمون کو ذرہ و سبع پیمانہ پر لکھوں جسکے لئے مجھے ناوہ کتب ضرور تھی۔ بروقت طبع اول میں انکی تلاش میں کامیاب نہ ہوا بعد ازاں مل گئیں تو اس سلسلہ کا دوسرا نمبر تعلیقہ شخصی اور سلفی شائع کر دیا۔ تقبل اللہ عنی۔

یہ بحث جو اختلاف رائے کسی صاحب کے خلاف طبع ہو تو ممکن ہو مگر الفاظ کی وضع یا ترکیب کو نشانِ علم نہ پاوینگے جیسا کہ ہماری تالیفات دیکھنے والوں پر بخفی نہیں۔ ہم چاہتے ہیں کہ علماء اسلام اپنی تصنیفات کو

بازاری طریق رسب دشم اور دل آزار ہوں سے پاک صاف رکھا کریں۔ بلکہ ایسی نلیظ
اور دل آزار گندی تحریرات کو شرف ملاحظہ کی عزت میں نہ بخشتا کریں۔ کجایہ کا دل پر تقریر
لکھیں یا ادن کے جوابات دیں بلکہ بحکم خداوندی
وَإِذَا مَرُّوا بِاللَّغْوِ مَرُّوا كِبْرًا مَّا
نظرا وٹھا کر بھی نہ دیکھیں۔ فاللہ الموفق۔

تکاد م۔

ابوالوفاء شفاء اللہ
(مولوی فاضل)

طبع
اول

طبع
ثانی

امرت سر

۱۵۔ بیع الاول ۱۳۳۱
۲۲۔ فروری ۱۹۱۳ء

ذی الحجہ ۱۳۳۹
اگست ۱۹۲۱ء

فصل اول (۱)

علم فقہ کی فضیلت اور طریق استنباط میں

علم فقہ کی فضیلت اس سے زیادہ کیا ہوگی جو حدیث شریف میں آیا ہے من یرد اللہ فیہ
 خیرا یفق فی الدین (مذاہب کے حق میں بہتری کا امداد کرتا ہے) اسکودین میں فقہ کو
 عطا کرتا ہے) قرآن مجید میں ارشاد ہے وَمَنْ یُؤْتَ الْحِکْمَةَ فَقَدْ أُوتِيَ خَیْرًا کَثِیْرًا
 (جو حکمت (دین کی سمجھ) ملی۔ اسکو بہت سی بھلائی ملے گی)

ایک مقام پر چند صحابہ و جماعتوں میں منقسم بیٹھے تھے حضور پتھر خدا صلی اللہ علیہ و
 آلہ وسلم ادن کے پاس آئے فرمایا وہ اصل یہ دونوں اچھے ہیں مگر ایک گروہ دوسرے

سے افضل ہے۔ یہ ایک گروہ تو رغبت کیساتھ
 خدا سے دعا مانگتا ہے۔ وہ چاہے تو ان کا
 مقصد دے نہ چاہے تو نہ دے۔ یہ دوسرا
 گروہ فقہ اور علم سیکھتا ہے اور جانوں کو
 کھاتا ہے پس یہ ادن سے افضل ہیں۔ اور
 میرا منصب بھی تعلیم ہی کا ہے۔ یہ فرما کر ان
 دفعہ کے ٹپنے پڑا یہ خالوں، میں بیٹھ گیا
 انہی معنی میں کہا گیا ہے

ان رسول للہ من مجلس فی مسجد
 فقال کلاما علی خیر واحد مما
 افضل من صاحب اما هؤلاء فیکون
 اللہ ویرغبون الیہ فان شاء اعطاهم
 وان شاء منعهم واما هؤلاء
 فیتعلمون الفقہ او العلم
 وعلیون الجاہل فہم افضل واما
 بعثت معلما تقر جلس فیہم والامی

گدایاں ملازمین معنی خیر نیست + کہ سلطان جہاں بالامت امرانہ
 مقصد پتھر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی جس شخص پر بڑی نظر عنایت ہوتی تھی۔ اس کے
 حق میں دعا فرمایا کرتے۔

اللہم فقہ فی الدین

(خداوند! اسکو دین میں لقیہ بنا۔)

غرض اس قسم کی بہت سی احادیث اور روایات بکثرت ہیں جن کے دیکھنے سے علم فقہ کی فضیلت کا پورا اعتقاد ہوتا ہے۔

لیکن سوال یہ ہے کہ علم الفقہ کی اصطلاحی تعریف کیا ہے؟
فقہ کی اصطلاحی تعریف یہ ہے۔

معرفت النفس مالها وما عليها عملاً
وقیل العالم بالاحکام الشرعية العملية
من ادلتها التفصيلية (توضیح)
معرفة النفس مالها وما عليها
هكذا نقل عن أبي حنيفة والمراد بالحرفة
ادراك الجزئیات عن دلیل (ابن الجوزی)
تعریف امام ابو حنیفہ صاحب منقول ہے
فرائض جاننے سے مراد یہ ہے کہ جزئیات کو دلائل کیساتھ جاننے؛

اس اصطلاحی تعریف سے صاف ثابت ہے کہ علم الفقہ اس علم کا نام ہے جس میں
مسائل شرعیہ کے ساتھ دلائل بھی معلوم کرائے جائیں نہ وہ علم جس میں محض مسائل مذکور
ہوں۔

نتیجہ علم فقہ کی وہ کتابیں جن میں دلائل مذکور نہیں جیسی درمختار۔ عالمگیری
قاضی خان۔ قدوری۔ کنز۔ وغیرہ ہیں۔ وہ حقیقتہً علم الفقہ کی کتابیں نہیں۔ بالآخر
مجازاً۔

نتیجہ علم وہ مسائل جو اہل شرعیہ سے ماخوذ اور مستنبط نہیں۔ وہ فقہی مسائل نہیں
کہ محض اقوال الرجال ہیں جنکی تشیلات آگے آتی ہیں۔

نتیجہ علم جو لوگ محض اقوال فقہاء کو بلا دلیل کتب فقہ میں جانکر حلال حرام کے فتوے
دیتے اور لکھتے ہیں وہ نہ مفتی ہیں نہ فقیہ۔ چنانچہ درمختار میں ہے۔

المفتی عند الأصولین المجتہد اما
من يحفظ اقوال المجتہد فليس يفت
وقتوال ليس يفتوى بل هو نقل
كلام (معارف جلد ۱ ص ۲۷)

علماء اصول کے نزدیک مفتی وہی ہے جو مجتہد
ہے جو شخص مجتہد کے اقوال یاد رکھ کر حکم بتلا
وہ مفتی نہیں مگر اس کا حکم فتوے نہیں
بلکہ نقل کلام ہے۔

فصل دوم

اول شرعیہ اور طریق استنباط مجتہدین

تمام فقہاء کا طبع متفق ہیں کہ اصل الاصول صرف دو ہیں۔ قرآن اور حدیث۔
قیاس اور اجماع کو ہم نے اصل الاصول اس لئے نہیں کہا۔ کہ وہ مستقل دلیل نہیں
قیاس کے لئے جب تک شرعی مقیاس علیہ اور دیگر شروط متحقق نہ ہوں صحیح نہیں ہو سکتا
اجماع کے لئے بھی کسی نہ کسی سند کا ہونا ضرور ہے چنانچہ کتب اصول میں لکھا ہے۔

جمہور علماء اس بات پر ہیں کہ اجماع بغیر
دلیل کے جائز نہیں۔ کیونکہ بغیر دلیل
کے اجماع کرنے سے غلطی لازم آتی ہے
اس لئے کہ بغیر دلیل کے دین میں حکم
لگانا غلطی ہے۔ (توضیح)

حضرت استاد البند شاہ ولی اللہ دہلوی
فرماتے ہیں

علماء اصول اس اجماع کے قائل ہیں
جبکہ دلیل صریح کتاب و سنت ہو یا نہ

الجمہور علی انہ لا يجوز اجماع الا مع
سند مو دلیل او امارۃ لان عدم
السند يستلزم الخطاء اذ الخلق
فی الدین بلا دلیل خطاء (توضیح)
اتفقوا علی بقول بالاجماع الا ان
مستندہ المکتاب و سنتہ او لم یستند
من احدهما ولم یجوز بالقول بهما
للذی ليس مستندنا الى احدهما
احجة الله معروية من

قَالَ جَمَاعَةُ تَلَابُدٍ مِنْ مُسْتَنْدٍ
 اَنْ اَهْلَ الْاِجْمَاعِ لَيْسَ لِهَمِ
 الْاِسْتِقْلَالِ بَعْدَ النَّبِيِّ صَلَّى اللهُ
 عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ فَوْجِبَ اَنْ
 يَكُونَ عَنْ مُسْتَنْدٍ وَلَا نَهْوَ الْعَقْدِ
 عَنْ غَيْرِ مُسْتَنْدٍ لَا قِتْضَى اثْبَاتِ
 نَوْعِ بَعْدِ النَّبِيِّ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَ
 سَلَّمَ وَهُوَ بَاطِلٌ
 (اِرشاد الفحول صفحہ ۷۵)

میں سے کسی سے مستنبط ہو اور جس اجماع
 کی سند قرآن و حدیث سے نہ ہو علماء اہل
 اوسکے قائل نہیں (حجۃ البالغ)
 علامہ شوکانی لکھتے ہیں ایک جماعت علماء
 کی کہتی ہے اجماع کے لئے دلیل کی سخت
 ضرورت ہے کیونکہ بعد نبی صلی اللہ علیہ
 وسلم کے اہل اجماع (مجتہدین) حکم
 بتلانے میں سقتل نہیں لہذا واجب ہے
 کہ اجماع کسی سند پر مبنی ہو اور اسلئے بھی سند

کا ہونا ضروری ہے کہ اگر بغیر دلیل کے اجماع منعقد ہوگا۔ تو بعد نبی کے کسی حکم کا ثبوت
 کرنا لازم آئیگا۔ حالانکہ بعد نبی کے کسی شرعی حکم کو ثابت کرنا باطل ہے (اِرشاد الفحول)
 اس لئے مجتہدین کا طریق عمل یہ ہو رہا ہے کہ قرآن و حدیث سے مسائل استنباط
 کرتے جس کے لئے ادبہوں نے کئی ایک طریق مقرر کئے تھے۔ جو عبارت فہمی سے
 تعلق رکھتے ہیں مثلاً

(ع) صریح عبارت سے کوئی مسئلہ نکالا جائے (ع) اشارۃ سے مستنبط
 کیا جائے (ع) دلالت لے لیا جائے (ع) اقتضاء سے استنباط ہو۔
 کبھی قیاس اور اجماع سے بھی مسائل استنباط کرتے تھے۔ ان سب امور
 کا مفصل بیان ہم اپنے رسالہ اجتہاد و تقلید میں کر چکے ہیں۔

آن وجوہات کے علاوہ طریق استنباط اور بھی ہے۔ جو متاخرین میں زیادہ تر
 رائج ہوا وہ یہ ہے کہ کسی مجتہد کے مقرر کردہ اصول عام کو بمنزلہ نص کے
 سمجھ کر اسی سے مسائل کا استخراج کیا جاتا تھا مثلاً ایک مجتہد کا مقررہ اصول
 کہ عام اپنے افراد میں قطعی ہے اور حدیث ظنی اسکی مخصوص یا ناسخ نہیں ہو سکتی
 پس جہاں کوئی حکم عام آیا متاخرین نے اس قاعدہ کے مطابق اس سے استخراج

مسائل شروع کیا اور حدیث مخالف کو مطلق نظر انداز کر دیا۔ ایک مجتہد کا اصول ہے کہ عام یقینی اور قطعی نہیں بلکہ ظنی ہے لہذا حدیث ظنی اور کسی مختص اور ناسخ ہو سکتی اس مجتہد کے پیروں نے اس اصول کے مطابق استخراج مسائل شروع کر دیا۔ چنانچہ حضرت استاد الہند شاہ ولی اللہ قدس سرہ فرماتے ہیں :-

بائے دانت کہ سلف و استنباط مسائل و فتاویٰ پر دو وجہ ہو نہ کے آنکہ قرآن و حدیث کا طریق دو قسم پر تھا۔ ایک یہ کہ قرآن و حدیث و آثار صحابہ جمع میسر و نہ و ازالہ جا استنباط سے نمود و اس طریق اصل راہ محدثین است و دیگر آن کہ قواعد کلیہ کو جمعے از اثر تنقیح و تہذیب الکرہ اند یاد گیرند بے ملاحظہ ماخذ انہا بہر مسئلہ کہ وارد می شد جواب ال از ہاں قواعد طلب می کردند این طریق قبل راہ فقہا است (مصنف ص ۵)

سلف میں مسائل اور فتاویٰ کے استنباط کا طریق دو قسم پر تھا۔ ایک یہ کہ قرآن و حدیث و آثار صحابہ کو جمع کر کے ان سے مسائل استنباط کرتے تھے۔ محدثین کا یہی طریق تھا دوم یہ کہ ائمہ کی کسی جماعت نے جو قواعد کلیہ مقرر کئے تھے۔ بغیر ملاحظہ ان کے ماخذ کے انہی سے استنباط مسائل کر لیتے۔ جو مسئلہ وارد ہوتا تو انہی قواعد سے اس کا جواب دیتے۔ (قرآن و حدیث کو نہ دیکھتے تو انہی اصول کو ملحوظ رکھتے) فقہاء کا اصل طریقہ یہی تھا۔

حضرت شاہ صاحب نے اس عبارت میں سلف کے طریق عمل کو مجمل بیان فرما دیا ہے مختصر مطلب یہ ہے کہ ائمہ سلف میں استخراج مسائل دو طرح ہوتا تھا۔ ایک قرآن و حدیث و آثار سے عدم قواعد کلیہ مقررہ علماء اصول سے۔ جن اصول کی طرف جناب شاہ صاحب نے اشارہ کیا ہے وہ کتب اصول میں مذکور ہیں ہر فریق دوسرے کے اصول کو دھو فاسد و لکھتا ہے چنانچہ ذوالانوار میں میں ہے ذکر الوجوہ الفاسدۃ مسترد مگر ہم اردو دان ناظرین کے لئے ان مشکل اصول کا ذکر نہیں کرتے بلکہ ایک دو آسان قواعد بتلاتے ہیں۔

۱۔ ”دوسرے سے نقلی ٹھنسی اور سنی میں وہ اصل پہننے ذکر کئے ہیں۔“

حنفیہ کا اصول ہے المطلق یجری علی اطلاقہ یعنی جو حکم بے قید ہو وہ ویسا ہی رہیگا۔ اس اصول کے مطابق انہوں نے حکم لگایا کہ چور چوری کو جائے۔ زانی زانی کو جائے۔ مدت سفر ہو تو نماز قصر کریں۔ یعنی بجاء چار رکعت کے دو پڑھیں۔ اس لئے کہ سفر میں لکھا ہے ولو کان عاصیاً فی سفر۔ اگرچہ سفر کرنے میں گناہگار ہو شافعیہ نے کہا کوئی گناہ موجب نفرت نہیں ہوتا یعنی ایسا نہیں ہوتا کہ شریعت ایک کام سے منع کرے اور جو کرے اس کو انعام دے۔ اس اصول سے انہوں نے کئی ایک مسائل استخراج کئے یہی مسئلہ جو حنفیہ نے نکالا تھا انہوں نے نفی کی صورت میں نکالا کہ چور اور زانی چونکہ اس سفر میں گناہگار ہیں۔ اور قصر صلوات نفرت ہے۔ لہذا ان کو یہ نفرت نہیں ملے گی۔ علیٰ ہذا القیاس رشتہ حرمت بھی نفرت الہی ہے۔ کہ ایک عورت کے نکاح کرنے سے اس کی ماں نکاح کی ساس ہو کر ابدی محرم بن جاتی ہے۔ جو نفرت الہی ہے۔ اس لئے جو شخص کسی عورت کے ساتھ زنا کرے۔ اس مزینہ کی والدہ اس پر حرام نہ ہوگی۔ علیٰ ہذا القیاس اس کئی ایک مسائل اس قسم کے ہیں جو دونوں فریق اپنے اپنے اصول سے مستنبط کرتے ہیں۔ جناب شاہ صاحب نے اسی طرف اشارہ کیا ہے۔

آن دونوں قسموں کے علاوہ تیسری قسم علم فقہ کے وہ مسائل ہیں جو نہ قسم اول سے نہ دوم سے حاصل ہیں۔ بلکہ محض اقوال الرجال ہیں۔ اس تیسری قسم کی توضیح کے لئے ہم دو مثالیں پیش کرتے ہیں ہدائے میں ہے۔

بنیذ العسل والتین و بنیذ الحنطة والذرة والشعیر حلال وان لم یطبخ و هذا عند الی حنیفة والی یوسف اذا کان من غیر لہو وطرب (ہدایہ کتاب الاشربة)	شہد۔ انجیر گیہوں اور جو کی شراب حلال ہے۔ اگرچہ پکائی نہ جائے بشرطیکہ ہو و لعب کی نیت سے نہ پئے۔ یہ امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف کا مذہب ہے۔
--	---

آپس مضمون کو حضرت قاضی شہداء اللہ صاحب مرحوم پانی پتی نے یوں لکھا ہے۔

” نزد امام ابوحنیفہ سوائے چہار شراب سابقہ از اشربہ لاحقہ آنچہ بقصد لہو و نور“

حرام ست و اگر بقصد قوت خورد جائز باشد“ (مالا بد)

اسکی دوسری مثال یہ ہے جو فقہ کی مشہور اور مستند کتاب رد المحتار میں دیج دی۔

اختارہ صاحب الہدایۃ فی التجنیس
فقال لو دعت فکتب الفاحۃ بالدم
على جبهته و الفہ جاز لا تستشفاء و
بالبول ایضاً ان علم فیہ شفاء
لا بأس بہ لیکن لم ینقل۔

(رد المحتار جلد ۱ ص ۱۷۱)

صاحب ہدایہ نے کہا ہے اگر کسی کو نکسیر
پھوٹے اور وہ خون یا پیشاب کے
ساتھ ماتھے اور ناک پر سورہ فاتحہ لکھے
تو شفا حاصل کرنے کی نیت سے جائز ہے
اگر اس میں شفا جانے تو کوئی حرج نہیں
مگر یہ طریق پہلے لوگوں سے منقول نہیں ہوا

نتیجہ کتب فقہ میں یہ تینوں اقسام مذکور ہیں جن میں سے دراصل اول قسم فقہ
ہے۔ دوسری اور تیسری قسم حقیقتہً فقہ نہیں کیونکہ ان پر علم الفقہ کی تعریف
صاف نہیں آتی۔ اس لئے کہ فقہ کی تعریف یہ ہے کہ وہ مسائل دلائل شرعیہ سے
ماصل ہوں۔ اول دلائل شرعیہ قرآن و حدیث اجماع اور قیاس مجتہد ہیں۔
چنانچہ کتب اصول میں بتصریح مذکور ہیں۔

شرعی ادلہ چار قسم ہیں۔ قرآن
حدیث۔ اجماع۔ اور قیاس
(توضیح۔ تلویح)

الدلۃ الشرعیۃ علی اربعۃ ارکان
الکتاب ثم السنۃ ثم الاجماع
ثم القیاس (توضیح۔ تلویح)

پس جس مسئلہ کی بنیاد ان چہار میں سے کسی ایک پر نہ ہو وہ مسئلہ علم الفقہ
کا نہیں۔ چاہے کتب فقہ میں دیج ہو۔ یہ شعرا ہی معنی میں ہے۔

۵

علم دیں فقہ ست و تفسیر و حدیث

ہر کہ خواند غیہ الدین گرد و غیبیث

پس کتب فقہ میں کسی مسئلہ کا درج ہونا اس امر کی دلیل یا علامت نہیں کہ وہ

مسئلہ علم فقہ کا ہے۔ اس نے کہ علم فقہ کا مسئلہ ہونے کے لئے یہ ضروری ہے کہ وہ امام
اربعة شرعیہ سے ماخوذ ہو پس جو لوگ علم فقہ کی کتب متداولہ کے ہر ایک مسئلہ پر فتویٰ
دیتے ہیں۔ وہ دو حال سے خالی نہیں یا تو اذن کو اس کی تیز نہیں کہ علم فقہ کیا ہو
یا وہ مخلوق کے رعب سے دبتے ہیں۔ دونوں شقیں اہل علم کیلئے ایک قسم کا ہار غ ہیں۔
پچ ہے ۵ ہزار کتب باریک ترز ہوا اینجا است بد نہ ہر کہ سر بر است شد قلندری داند۔



فصل سوم (۳)

طبقات علماء اور انکی فرائض

علماء فقہ نے بتصریح لکھا ہے کہ علماء کے طبقات سات ہیں بعض ان میں
مجتہدین بعض مقلد مجتہدین دو قسم پر ہیں مستقل اور غیر مستقل۔ چنانچہ صاحب
در مختار اور رد المحتار کی شہادت درج ذیل ہے۔

<p>پہلا طبقہ مجتہدین کا ہے۔ جیسے ائمہ اربعہ (ابو حنیفہ۔ مالک۔ احمد۔ شافعی رضی اللہ عنہم) ان کے سوا اور جنہوں نے اصول مقرر کئے۔ اسی سے وہ ممتاز ہوتے ہیں غیروں سے۔ دوسرا طبقہ اذن مجتہدین کا ہے جو مجتہد فی المذہب ہیں جیسے ابو یوسف محمد۔ اور امام ابو حنیفہ کے باقی اصحاب جو حسب مقتضائ ان قواعد کے جواد کے</p>	<p>الاولی طبقة المجتہدین فی الشرع کالائمة الاربعة رضی اللہ عنہم ومن سلك مسلكهم فی تاسیس قواعد اصول وبہ یتاذون عن غیرہم۔ الثانیة طبقة المجتہدین فی المذہب کابی یوسف ومحمد وسائر اصحاب ابی حنیفة القادری علی استخراج الاحکام من الادلة علی</p>
--	--

مکتبی القواعد التي قرأها استاذهم
 ابو حنيفة في الاحكام وان خالفوه في
 بعض احكام الفروع ليمكروا يقلدونه
 في قواعد الاصول و بهمتنا دون عن
 المعارضين في المذهب كالشافعي
 وغيره الخالفين له في الاحكام غير مقلدين
 له في الاصول. الثالثة طبقة المجتهدين
 في المسائل التي لا نص فيها من صاحب
 المذهب كالخصاف والبيضاوي الطحاوي
 والي الحسن الكرخي وشمس الائمة المحلواني
 وشمس الائمة السرخسي و فخر الاسلام
 البردوي و فخر الدين قاضيان امثالهم
 فانهم لا يقدمون على شيء من المخالفة
 لا في الاصول ولا في الفروع بلكنهم
 يستنبطون الاحكام في المسائل التي
 لا نص فيها على حسب اصول القواعد
 الاربعة طبقة اصحاب الفروع من
 المقلدين كالرازي واصوابه فانهم لا
 يقدمون على الاجتهاد اصلاً بلكنهم
 لاحاطتهم بالاصول وضبطهم للاخذ
 يقدمون على تفصيل قول مجمل ذي
 جهتين وحكم مبهم محتمل لا مري منقول
 عن صاحب المذهب او احد من

استاذ ابرصيفه نے مقرر کئے ہیں مسائل
 شرعیہ استنباط کرنے پر قادر ہیں۔ اگرچہ
 بعض فروع میں استاذ کے مخالف
 ہوں۔ مگر قواعد کلیہ میں وہ استاذ کے مقلد
 ہیں۔ ایسی اصولی تقلید کی وجہ سے وہ
 دیگر مقابلین امور (مثل شافعی وغیرہ)
 سے ممتاز ہیں۔ کیونکہ دوسرے امام مقلد
 دھتے نہ اصول میں نہ فروع میں۔ تیسرا طبقہ
 اہل علماء کا ہے جو ایسے مسائل میں اجتہاد
 کرتے تھے جنہیں صاحب المذهب امام
 ابرصیفہ سے کوئی روایت نہ ہوتی تھی جیسے
 خصاف۔ لمحاوی۔ کرخی۔ طحاوی۔ سرخی۔
 بردوی اور قاضیان وغیرہ یہ لوگ امام
 کی مخالفت کرنے پر قدرت نہ رکھتے تھے
 نہ اصول میں نہ فروع میں۔ لیکن ایسے
 واقعات کے متعلق احکام مستنبط کیا
 کرتے تھے جن میں امام صاحب سے کوئی
 روایت نہ آئی ہو۔ لیکن ان قواعد اور
 اصول کی پابندی میں استنباط کرتے تھے جو امام
 صاحب المذهب نے مقرر کئے تھے چوتھا
 طبقہ مقلدین اصحاب التفریع کا ہے۔ یہ
 لوگ اجتہاد پر قدرت نہ رکھتے تھے۔ نہ
 اصول میں فروع میں لیکن بوجہ احاطہ عمل

اصحابہ برائہ مرد و نذرہ فی الاصول
للقائسۃ علی امثاله و نظائرہ من
الفروع الخاتمة طبقة اصحاب
الترجیح من المقلدین کابی الحسن الاول
وصاحب الہدایۃ و امثالہا و شانہم
تفصیل بعض الروایات علی بعض کقولہم
هذا فی و هذا اصح و ائمة و هذا
ارفق للناس و السادۃ طبقة
المقلدین القادرین علی التفسیر بن الاقوی
و التقوی و الضعیف و ظاہر المذهب
و الروایۃ النادرة و اصحاب المتون
المعتبرۃ من المتأخرین مثل صاحب
الکنز و صاحب المختار و صاحب
الوقایۃ و صاحب الجمع و شانہم لا
ینقلوا الا قول المرودۃ و الروایات
الضعیفۃ و السابعة طبقة المقلدین
الذین لا یقدرون علی ما ذکرہ لا یفتون
بین الغث و الثمین

رد المختار جلد اول صفحہ ۵۴

ہے نہ کھرے کھر لے کر پہچان سکتے ہیں :

اور مالک کے اتنی قدرت رکھتے تھے کہ کسی
محل یا مہم روایت کی تفصیل اور تشریح
کریں مگر اسی قول کی جو امام یا اہل کے
شاگردوں سے منقول ہوا ہو یا پانچواں
طبقة اصحاب ترجیح کا ہے : لوگ بھی قلد
ہیں جیسے کہ وہی صاحب الہدایۃ اور
ان جیسے اور علماء ان کا کام ہی تھا کہ بعض
روایات کی تفصیل کر کے بعض کو ترجیح
دیں جیسے وہ اپنی تصنیفات میں کہا
کرتے ہیں کہ یہ ادلی ہے بہت صحیح ہے
لوکل کے حال سے زیادہ موافق ہے جیسا
طبقة اہل مقلد علماء کا ہے جو قوی اور قوی
ہیں اور ظاہر المذہب اور روایت نادرہ
میں تیز کر سکتے ہیں جیسے عام متون کی کتابوں
کے مصنف مثل صاحب کنز اور صاحب
رد مختار اور صاحب وقایۃ وغیرہ ان کا کام ہے
کہ مرودہ اور ضعیف روایات نقل نہ کریں
ساتراں طبقة ان مقلدین کا یہ جو کسی قسم کی
تیز نہیں کر سکتے نہ ان کو نہ کہ افعال پر قدرت

آپس تقسیم پر بعض اکابر مثل مولانا عبدالحی رحمہ نے اعتراضات کئے ہیں
لیکن ہمیں اہل اعتراضات سے مطلب نہیں بلکہ ہمیں یہ دکھانا مقصود ہے کہ
فقہاء نے علماء کی تقسیم مع اہل کے فرائض کے واضح نقطوں میں کی ہے جب

ہیں دیکھنا صرف یہ ہے کہ اس کے مطابق عمل بھی ہو جائے اس امر کا اظہار ہم ایک مستقل
فصل میں کرتے ہیں۔



فصل چہارم

اس بیان میں کہ متاخرین فقہاء نے مقتدیین مجتہدین
کے ساتھ کیا برتاؤ کیا؟

ناظرین! گذشتہ فصل میں طبقات علماء پر ایک نظر پھر ڈالی جائے۔ تاکہ آپ
لوگوں کو مستحضر ہو جائے کہ ان طبقات میں متاخرین کو مقتدیین کی مخالفت کرنے کا
حق مطلق حاصل نہیں۔ یہ بیشک ہے کہ متاخرین مرزوحین جتنا کہ کسی مسئلہ کو ترجیح
دیں۔ عوام کو اس مسئلہ کی پیروی نہ کرنی چاہیے۔ خواہ وہ کسی مجتہد اعظم سے بھی
منقول ہو۔ چنانچہ صاحب "درمختار" فرماتے ہیں:-

اما نحن فعلمنا اتباع ما رجحوا	ہم (مصنف درمختار جیسوں) پر اس مسئلہ کی
وما نأخوہ - (مصری جلد ۱ صفحہ ۵۵)	پیروی واجب ہے جس کو مرزوحین ترجیح دیں

ترجیح کریں۔

لیکن ہم کو یہ اختیار نہیں ہے کہ صاحب المذہب مجتہد کا خلاف کریں۔ مگر
واقعات بتلا رہے ہیں کہ ایسا وقوع میں آیا ہے۔ ہم اس دعوے کو مثالوں سے
ثابت کرنا چاہتے ہیں پس ناظرین غور سے سنیں:-
اس فصل میں ہم وہ مسائل بیان کریں گے جو امام ابوحنیفہ صاحب اور ان کے

شاگردین ابویوسف، محمد اور زفر (رحمہم اللہ) کے درمیان اختلافی ہیں جو کتب فقہ میں بکثرت ملتے ہیں۔ اس لئے کہ حسب تصریح علماء اصول یہ حضرات ثلاثہ کو مجتہد مستقل نہیں لیکن مجتہد فی الذہب ہونے کا عذر ہو سکتا ہے۔ لہذا ہم ان مسائل کو چھوڑ کر ایسے مسائل پیش کرتے ہیں جن میں متاخرین فقہاء نے متقدمین کی تصریحات کا کھلے لفظوں میں خلاف کیا۔

آ، اس مسئلہ میں فقہاء کا بہت اختلاف ہے کہ پانی کی کتنی مقدار کو پاک کہہ سکے ہیں جس کی نسبت یہ حکم لگانا صحیح ہو کہ جب تک اس کا مزہ یا رنگت یا بو نہ بگڑے وہ پاک ہے اسکی نسبت مختلف اقوال ہیں۔ امام ابو حنیفہ کا مذہب ہے کہ دیکھنے والے کے گمان کا اعتبار ہے اگر وہ اس پانی کو ایسا سمجھتا ہے کہ نجاست تمام طرف پہونچ گئی ہو تو وضو نہ کرے۔ اس کے خیال میں نہیں پہونچی تو وضو کر لے غرض ایسے پانی کی کوئی

قال ابن الہمام فی فتح القدیر قال
ابو حنیفۃ فی ظاہر الروایۃ یعتبر
فیہ الکرراۃ المبتلی
(معدۃ الرعاۃ حاشیہ شرح وقایہ ص ۱۷۸)

حد معین نہیں؟

باجود اس تصریح صاحب مذہب کے متاخرین نے ایسے پانی کے لئے حد بندی کا فتوے دیا ہے۔ لطف یہ کہ اس حد بندی میں خود بھی مختلف ہیں چنانچہ مولانا عبدالحی مرحوم لکھتے ہیں:-

بعض علماء نے آب کثیر اس قدر کو کہا ہے جو ہشت درہشت ہو۔ یعنی آٹھ لاکھ لبا۔ آٹھ چوڑا۔ اس سے کم قلیل ہے بعض نے پندرہ کو۔ ایکس جماعت نے وہ در وہ کو یا ہے اور اسی پر فتوے دیا ہے۔

منہم من جعل اکثر ما کان بقدر
ثمان فی ثمان و ماعداد اقلیلا۔
ومنہم من اختار خمسة عشر و
اختار جمع من اصحابنا التقدر یبشر
فی عشر۔ وافتوا بہ۔

(معدۃ الرعاۃ جلد اول ص ۱۷۸)

آجکل عام فتوے اسی پر ہے)

یہ عبارت باواز بلند بتا رہی ہے کہ متاخرین نے صاحب المذہب امام ابو حنیفہ کے مذہب کی پابندی نہیں کی۔ ورنہ اس جدت کی حاجت نہ تھی جو لحاظ مراتب و طبقات علماء ان کا حق بھی نہ تھا۔

متقدمین فقہاء حنفیہ کا اس امر میں اتفاق ہے۔

لا تصح لإجالة للأذان والحج والإمامة
وتعليم القرآن والفقہ - وليفتي
اليوم بفتحها لتعليم القرآن والفقہ
والإمامة والأذان.

(مختار مصری علیہ اہل صلا - ایضاً ہدایہ صلفانی)

(ربع ثالث ص ۴۸)

(ائمہ کے مذہب میں) اذان - حج - امامت
تعلیم القرآن اور تعلیم علم فقہ کے لواجز
مقرر کرنا اور لینا جائز نہیں۔ مگر آجکل متاخرین
کے زمانہ میں اس پر فتوے ہے۔ کہ تعلیم قرآن
تعلیم الفقہ - امامت - اور اذان پر اجرت
لینا جائز ہے۔ (ہامہ)

(۴) جس عورت کا فائدہ نہ دار ہو۔ فقہاء نے کر کے۔ امام شافعی کا مذہب ہے۔ کہ اس
عہدت کی درخواست پر اس مرد سے اس کی جہلی کرا دی جائے۔ مستدین حنفیہ کے
نزدیک صورت مرقومہ میں نسخ نکاح جائز نہیں۔ چنانچہ شرح وقایہ میں ہے۔

ولا يفرق بينهما العجز ولا عنها وتومر
بالاستدانة عليه -

وأصحابنا لما شاهدوا الضرورة

في التفريق + استحسنوا أن ينصب

القاضي نائباً شافعي المذهب لفرق

بينهما -

(شرح وقایہ علوی ربع ثانی ص ۴۸)

مرد کے تان و نفقہ نہ دے سکنے کی صورت
میں اون دونوں میں تفریق نہ کی جائے۔
بلکہ عورت کو حکم دیا جائے کہ عادیہ کے
نام پر بازار کے دکانداروں سے قرض لیا
کرے مگر ہمارے متاخرین علماء نے
صورت نہ کر کے۔ میں تفریق کرنے میں ہر
مسلک کی توجہوں نے بہتر سمجھا کہ قاضی

کسی شافعی مذہب کو نائب کر کے تفریق کرا دے۔ کیا مستول تجویز ہے۔ یہاں پر
وہ اصول چھوٹ گیا کہ وکیل کے تصرفات موکل کے ہوتے ہیں)

(۵) امام ابو حنیفہ صاحب کا مذہب ہے کہ گھوڑوں میں بھی زکوٰۃ فرض ہے۔ چنانچہ

امام طحاوی وجوب زکوٰۃ کا ذکر کر کے لکھتے ہیں۔ فمن ذهب الى هذا القول ايضا ابو حنيفة ونزفہ۔ مگر امام طحاوی اس کے برخلاف ہیں۔ چنانچہ بعد نقل روایات بطور نتیجہ لکھتے ہیں۔

فثبت بذلك ان لا زکوٰۃ في الخيل
كما لا زکوٰۃ في الحمير والبغال هذا
قول ابی یوسف و محمد وهو اوجب
القولین الینا۔ (طحاوی مطبوعہ مطبوعاتی مکتبہ)
اس بحث سے ثابت ہوا کہ گھوڑوں میں
زکوٰۃ نہیں جیسی کہ گھوڑوں اور خیروں میں
نہیں۔ اور یہی قول ہے ابو یوسف اور
محمد کا اور یہی ہمیں زیادہ تر پہنچتا ہے۔
(۴) امام ابو حنیفہ صاحب کا مذہب ہے کہ صنب (گورہ) حلال نہیں۔ چنانچہ علامہ
طحاوی لکھتے ہیں۔

قد کسره قوم اکل الصنب منهم
ابو حنیفہ و ابو یوسف و محمد
رحمۃ اللہ علیہم اجمعین
(طحاوی جلد دوم ص ۳۱۶)
ایک قوم نے صنب کا کھانا مکروہ سمجھا ہے
اور انہی میں امام ابو حنیفہ۔ ابو یوسف اور
محمد ہیں۔
بعد اس کے علامہ طحاوی باوجود حنفی
ہونے کے اپنا فیصلہ دیتے ہیں۔

فثبت بتصحيح هذه الآثار انه
لا بأس باكل الصنب وهو قول
عندنا (صفر ۳۱۷)
ان آثار اور روایات صحیحہ سے ثابت
ہے کہ صنب حلال ہے اور ہمارا بھی یہی
قول ہے۔

حالانکہ طبقات فقہاء میں ان متاخرین کو صاحب المذہب کے خلاف کہنے
اور لکھنے کا کوئی حق حاصل نہیں۔ چنانچہ انہی امام طحاوی کی بابت طبقات میں لکھا
ہے کہ امام طحاوی تیسرے طبقے کے مجتہدین میں سے ہیں۔ جو امام صاحب المذہب
کی مخالفت نہیں کر سکتے نہ اصول میں نہ فروع میں۔ ملاحظہ ہواصل عبارت بر ص ۱۰۰
کتاب ہذا۔ باوجود اس کے طحاوی کھلے لفظوں میں امام ابو حنیفہ کی مخالفت
کرتے ہیں۔

طبقات فقہاء کو دیکھیں اور ایک طرف ان اور ان جیسے کئی ایک اور
مسائل خلافیہ پر غور کریں تو طبقات سوال پیدا ہوتا ہے کہ متاخرین کا بیتاؤ
مستقدمین کے ساتھ ایسا کیوں رہا جو حسب تصریح طبقات کے اول کا حق نہ تھا۔
اور در صورت ایسے اختلافات کے فقہاء متاخرین امام کے مقلد تھے یا کیا؟ اور یہ
کہ متاخرین نے مستقدمین خصوصاً صاحب المذہب امام کی مخالفت کیوں کی۔ اور
مستبرضین نے اول متاخرین کے اقوال پر بحالیکہ وہ صاحب المذہب کی تصریح
کے مخالف ہیں کیوں فتوے دیا۔

میرے ناقص خیال میں ان سب سوالات کا جواب ایک ہی ہے کہ یہ لوگ سلف
سے خلف تک اعتقاداً اس اصول کے پابند تھے کہ دین حقیقت میں خدا کا ہی
اور اس کا بتانے والا اس کا رسول ہے علماء مجتہدین سب کے سب دراصل مبلغ
احکام تھے موجد حکم نہ تھے۔ اس لئے یہ کہنا بالکل ٹھیک ہے۔

اصل دیں آمد کلام اللہ معظم داشتین

پس حدیث مصطفیٰ بر جاں مسلم داشتین

گناہ فاعل ہے کہ میرے ان پریشان اوراق کا جواب دیا جائیگا۔ مگر صحیح جواب
وہ ہوگا۔ جو صحیح واقعات پر مبنی ہو بغیر اس کے نہیں۔ غیر صحیح جواب کو میں اس
شعر کا مصداق جانوں گا۔

دعی چوں رگ گردن بفرزد و بجدل
نیم تصدیق بیانش نہ تحسینش کن۔

۱۷



فصل پنجم (۵)

تقلید کے بیان میں

تقلید کی تعریف ہے اخذ قول الغير من غیر معرفۃ دلیلہ غیر نبی کا قول قبول کرنا اور کسی دلیل پہنچانے کے بغیر خدا اور رسول کی بات کو ماننا چونکہ کسی دلیل کا محتاج نہیں اس لئے کہ وہ منہیات ہیں سب مباحث اور دلائل کے۔ لہذا تقلید نہیں تقلید کی تعریف اتنی مشکل نہیں جتنی اس امر کی تنقیح مشکل ہے کہ تقلید کا محل کون لوگ ہیں۔

کچھ شک نہیں کہ افراد امت تین قسم پر ہیں۔ ایک وہ ہیں جو اپنی عمر کا کچھ حصہ تحصیل علوم میں لگاتے ہیں۔ باقاعدہ تحصیل فارغ التحصیل ہوتے بلکہ دستار فضیلت زیب سر کرتے ہیں۔ اور بطور فخر یا بہ نیت اظہار نعمت کہا کرتے ہیں کہ ہم فلاں مدرسہ کے سند یافتہ ہیں وغیرہ۔ ایک قسم وہ لوگ ہیں جو علوم شرعیہ سے مطلق واقف نہیں۔ نہ قرآن جانتے ہیں نہ حدیث۔ نہ اصول نہ فروع۔ کون نہیں جانتا کہ ان دونوں کا طرز عمل اور حکم ایک نہیں ہو سکتا۔ قرآن مجید بھی اسی طرف اشارہ کرتا ہے **هَلْ يَسْتَوِي الَّذِينَ يَعْلَمُونَ وَالَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ** (علم دار اور سبیل برابر نہیں) پچھلی قسم کے لوگ شرعی مسئلہ کی دلیل نہ سمجھیں تو معذور ہیں بلکہ یہ کہنا چاہئے کہ اولیٰ کا منصب ہی یہ نہیں۔ قسم اول کے لوگ سب اہل سال کی محنت اور تحصیل علوم کے بعد بھی اگر اسی منصب پر رہیں۔ تو کون نہیں جانتا کہ ادنیٰ عمر کا وہ حصہ جس کو تحصیل علم میں لگانے کے مدعی ہیں۔ دراصل تحصیل جہل میں خرچ ہوا ہو گا علم میں نہیں یہ لفظ جس قدر تلخ اور کڑوا ہے اسی قدر واقع میں سچا بھی ہے۔ میرا خیال ہے کہ دنیا میں اگر کوئی امر یہی ہے تو یہ بدیہی تر ہے کہ عالم اور بے علم برابر نہیں اب سوال صاف ہے

کہ ان دو میں سے کون ہے جو تقلید کی تعریف میں داخل ہو سکے۔ جواب یہ ہے کہ وہی جسکو دلیل کی معرفت نہ ہو لیکن جو لوگ مجتہد کی دلیل پہچان سکتے ہیں یا کتب فقہ میں دیکھ کر معرفت ہو سکتی ہے۔ وہ تقلید کی تعریف میں کسی طرح نہیں آدینگے۔

ایک واضح مثال

مدرس عربیہ میں ایک طرف طلباء بیٹھے ہیں۔ سامنے کی جانب مدرس صاحب تشریف رکھتے ہیں۔ ہدائے

یا بخاری کا درس ہو رہا ہے۔ اثناء سبق میں ہر مسئلہ پر حنفی مذہب کے دلائل بیان ہو رہے ہیں۔ اور خوب دل کھول کر حنفی مذہب کو دوسرے مذاہب پر ترجیح اور غلبہ دیا جاتا ہے۔ وغیرہم اس طریقہ تعلیم پر اعتراض نہیں کرتے بلکہ یہ دکھانا چاہتے ہیں کہ استاد و شاگرد معلم یا متعلم برابر نہیں۔ معلم علی البصیرت ہے۔ متعلم بے خبر ہیں۔ اس لئے مستفید ہیں نتیجہ صاف ہے لَا یَسْتَوِی الَّذِیْنَ یَعْلَمُونَ وَالَّذِیْنَ لَا یَعْلَمُونَ اسی علم کا نتیجہ ہے کہ متاخرین نے باوجودیکہ لوگ آج تک اونکو مقلد لکھ رہے ہیں مگر اونکا برتاؤ ہمیشہ علم کی شان سے رہا جس کا ثبوت پچھلی فصل میں ہم دے آئے ہیں۔ حالانکہ مقلد کی شان یہ ہے کہ کسی مسئلہ میں اپنی رائے کو پیش نہ کرے بلکہ صرف یہ کہے کہ یہ حکم میرے نزدیک اس لئے صحیح ہے کہ میرے امام ابوحنیفہ رحمہ کی یہی رائے ہے (توضیح ص ۲۲) مگر متاخرین نے اس اصول کی کوئی پرواہ نہیں کی۔ انہوں نے اپنی بصیرت سے کام لیا۔ اس لئے امام کی مخالفت سے بھی وہ نہیں ڈرے اور نہ ڈر سکے۔

سب سے تیسری قسم کے لوگ جو بین بین ہیں یعنی جنکو قرآن و حدیث کی کچھ کچھ واقفیت ہے لیکن پوری نہیں۔ مذہد چکے عالم نہ پورے جاہل۔ سوال کی بابت بھی مطلع صاف ہے۔ علم کی حیثیت سے وہ جاہل مسلم کے منصب میں ہونگے۔ بے علمی کی حیثیت سے بے علموں میں جتنا جانتے ہیں اس میں اپنے علم سے کام لیں جو نہیں جانتے اور نہ جان سکتے ہیں۔ اوسمیں اپنے زمانہ کے کسی عالم سے دریافت کر لیں۔ اب ہم ایک اور آسان طریقہ سے اس مشکل مرحلہ کو طے کرتے ہیں۔ ہمارا دوست

تقلید کے ثبوت میں آنت قرآنی فاسئلہ اهل الذکر ان کنتہ العبادۃ و ان
 پڑا کرتے ہیں۔ اس آنت سے ثابت کیا ہوا یہی کہ بے علم اہل علم سے ہم چھٹا کر
 امنا و صدقنا فاکتبنا مع الشاہدین مگر سوال یہ ہے کہ آج ایک بوجہ علم (دعا) ہے کہ
 ایک مسئلہ کی ضرورت ہوئی وہ کس سے پوچھے۔ بارہ سو سیال پہلے گندی ہوئے مجتہدین
 یا اپنے زمانہ کے اہل علم سے کچھ شک نہیں کہ ہر ایک دانی یہ کہہ گا کہ اپنے زمانہ کے علماء سے پوچھے
 کیونکہ فاسئلہ کے مفعول یہ ہے پوچھنا ہے اور مفعول ہ سوال کا وہی ہو سکتا ہے جس سے
 سوال ہو گا کہ فائب جب اپنے زمانہ کے علماء سے پوچھا تو مقلد کس کے ہوئے؟ اپنا زمانہ
 کے علماء اور مفتی کے یا زمانہ سابق کے مجتہدین کے اس کا جواب علامہ شامی نے بہت طویل ایک

العالمی لا مذہب لہ بل مذہب
 مذہب مفتیہ ان الذہب انما
 یکون لمن لا نوع لظہر استدلال و
 بصیر بالذہاب علی حسبہ او لمن قرأ
 کتابانی فروع ذلک الذہب و عرف
 فتاویٰ امام و اقوالہ و اما غیرہ
 ممن قال اما حنفی او شافعی لریض
 کذلک ہمہ القول کہو لہ انا فقیہ
 او غوی (رد المحتار جلد ۳ ص ۱۹۱)

فرماتے ہیں۔ عالمی دہے علم کا کوئی مذہب نہیں
 اس کا مذہب وہی ہے جو اس کے متقی کا کیونکہ
 مذہب کو اس کا ہوتا ہے جسکو کسی قسم کی نظارت لال
 اور مذہب کی پوری واقعی ہو یا اس نے اس سے
 کے فروع میں کوئی کتاب پڑھی ہو اور اپنے امام
 کے فتوے اور اقوال پہلے ہوں لیکن اسکے سما
 اور لوگ جو حنفی شافعی کہلاتے ہیں وہ صرف
 کہنے سے حنفی شافعی نہیں ہو سکتے ان کا بار دوسری چیز
 ایسا ہی جیسے وہ اپنی تئیں فقیہ یا غوی کہلاتے ہیں

علامہ موصوف کی اس تصریح سے بسراحت ثابت ہوا کہ عام سابقہ مجتہدین کے
 مقلد نہیں بلکہ اگر وہ ہیں تو اپنے زمانہ کے علماء کے ہیں۔ یہ اصطلاح اگر فریقین میں مسلم
 ہو جائے تو ہمیں بھی ان لوگوں کا مقلد کہنے میں اختلاف ہو گا گو تقلید شخصی کا مسئلہ مجتہد
 زیر بحث رہیگا۔

آب ہم ذہ اصولی طریق سے اس مسئلہ پر روشنی ڈالنا چاہتے ہیں۔

مسئلہ تم اگر نہیں جانتے تو جانتے والوں کو ہمہا کرہ

مسئلہ تقلید صحابی میں علماء اصول کا اختلاف ہے امام شافعی اور جو ان کے موافق ہیں سب متفق ہے کہ تقلید صحابی واجب نہیں۔ حنفیہ میں بھی اختلاف ہے چنانچہ نہ الالف اس کے الفاظ میں ہے۔

تقلید الصحابی واجب بترك به القياس وقال الكرخي لا يجب تقلید لافہم الا یدرك بالقياس وقال الشافعي لا یقلد احدا منهم سواء كان مدركا بالقياس او لا لان الصحابة كان یخالف بعضهم بعضا وليس احدا هم اولى من الآخر فتعین البطلان (تورالافہم صفر ۳۱۷)

صحابی کی تقلید واجب ہے اس کے ساتھ قیاس کو چھوڑ دیا جائے۔ امام کرخی نے کہا صحابی کی تقلید واجب نہیں سوائے ان مسائل کے جو قیاس کیساتھ معلوم نہیں ہو سکتے۔ امام شافعی کہتے ہیں صحابہ میں سے کسی کی تقلید دیکھا ہے چاہے وہ قول صحابی کا قیاس سے معلوم ہو سکے یا نہ کیونکہ صحابہ مسائل میں باہم

خود مختلف تھے اور اس باری میں ادن سے کوئی افضل نہیں اس لئے ان کے اقوال حجیت کے درجے سے باطل لینے سا قمار ہنگے۔

آب غور طلب بات یہ ہے کہ علماء اصول نے ادلہ شرعیہ چار لکھی ہیں قرآن حدیث اجماع اور قیاس صحابی کی تقلید میں جو اختلاف ہے تو ان چاروں میں سے کس میں ہو کیا صحابی کے قرآن سنائے میں؟ حاشا وکلا کیا حدیث بتلانے میں؟ ہرگز نہیں اگر ان میں ہوتا تو قرآن و حدیث کہاں سے حاصل ہوتے؟ کیا اجماع کے بیان میں؟ اس میں بھی نہیں جو قسمی قسم صحابی اپنے زمانہ کے اجماع کی حکایت کرے تو حکایت معتبر اور صریح مالی جائیگی جیسی کہ صحابی کی بیان کی پہلی حدیث مرفوع بحیثیت روایت معتبر ہوگی اس لئے ان تینوں قسموں میں کسی امام کا اختلاف نہیں پھر کس میں ہو؟ صرف چوتھی قسم میں جس کا نام قیاس ہے اس کے سوا اور کوئی قسم نہیں نتیجہ صاف ہے کہ صحابی کوئی ایسی بات کہے جس کے متعلق وہ ادلہ ثلاثہ قرآن و حدیث اور اجماع میں سے کسی کا ذکر نہ کرے تو یا نہ کہ اپنا قول ہو گا۔ امام شافعی اور دیگر اکابر کا مذہب ہے کہ وہ حجت شرعی نہیں۔

بعض لوگوں نے میرے سامنے کہا کہ امام شافعی کے مذہب کو شافعیہ زیادہ مانتا ہے

اسے کسی شاخ مذہب کے مصنف کی نقل سے ثابت ہونا چاہئے۔ مطلب اس کا یہ تھا کہ امام شافعی کی نسبت یہ کہ قول صحابی کی حجیت سے منکر تھے ثابت نہیں ہو ایسے اجاب کہ امام نووی کی شرح مسلم کا مقدمہ دیکھنا چاہیے کہ امام شافعی کا آخری مذہب یہی ہے کہ قول صحابی حجیت نہیں۔

محدثین جہم بنی کی اصطلاح میں قول صحابی کہ موقوف کہتے ہیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے زمانہ کا مرفوع نام رکھتے ہیں چنانچہ مقدمہ ترمذی میں ہے

الموقوف هو مطلقا ما روى من الصحابي من قول او فعل متصلا كان او منقطعا دہولیس بحجة على الاصح (مقدمہ ترمذی ص ۳)

سوال کا قول حجیت ہونے کے یہ سننے میں کہ وہ مثل مرفوع حدیث دکھام نہی کے واجب العمل ہو حالانکہ علماء اصول جہاں اس مسئلہ پر بحث کرتے ہیں کہ کوئی موقوف روایت مرفوع کے حکم میں ہو سکتی ہے وہاں وہ بہت سی قیود لگاتے ہیں چنانچہ مشیحہ منجہ میں ہے نہ

مثال المرفوع من القول حكما لا نصريحا ما يقول الصحابي الذي لم يأخذ عن الاسرائيليات ما لا مجال للاجتهاد فيه دلالة لعلق ببيان لفظة او شرح غريب كالاجابة عن الامور الماضية من بدء الخلق واجبار الانبياء عليهم السلام والآيت كالملاحمة والفتن و احوال يوم القيمة وكذا الاجبار عما يحصل بفضل ثواب مخصوص او عقاب مخصوص وانما كان له حكم المرفوع لان اجبار به بذالك يقتضي غيظا له وما

قول روایت موقوفہ جو مرفوع کے حکم میں ہو وہ ہوتی ہے کہ کوئی ایسا صحابی جس نے اس روایت کو کتابوں سے نہ لیا ہو ایسی بات کہ جس میں اجتہاد کو دخل نہ ہو نہ لغت اور شرح الفاظ وغیرہ سے اس کا تعلق ہو جیسے گذشتہ زمانے کے اور انبیاء کے واقعات یا آئندہ کے فتنے مضامین اور قیامت کے حالات اس طرح ایسے امور جن پر ثواب یا عذاب حاصل ہوتا ہو ایسی روایات مرفوع کے حکم میں ہونگی کیونکہ ایسے امور کی خبر دینا چاہتا ہے کہ کسی مخبر نے بتلا کہ ہوں اس میں مجتہد کے اجتہاد کو دخل نہ

لا مجال للاجتهاد فيه يقتضى موقفا
للقائل ولا موقف للمصاحبة الا انہی
صلی اللہ علیہ وآلہ واصحابہ وسلم
او بعض من یخبر عن الکتب القدیمۃ
فلہذا وقع الاحتراز عن القسم الثانی
(شرح نمبر ۹۷)

اس میں قائل کے لئے کسی بتلانے والے کی حاجت
ہے۔ اور صحابہ کرام کو بتلانے والے صرف نبی صلی
اللہ علیہ وسلم ہیں یا کوئی ایسا شخص جو کتب
سابقہ سے واقف نہ ہو۔ اسی لئے کہا گیا کہ جو صحابی
اسرائیلی روایات روایت نہ کرتا ہو یعنی دوسری
قسم کا نہ ہو اسکی روایت مرفوع کے حکم میں ہوگی۔

مطلب اس عبارت کا صاف ہے کہ صحابی کا وہ قول مرفوع یعنی حجت ہوگا جس میں یہ
اوصاف پائے جاویں (الف) وہ صحابی ایسا ہو کہ کتب سابقہ سے اسرائیلی روایات لیکر بیان
نہ کرتا ہو (ب) دوم یہ کہ وہ قول ایسے مسئلہ کے متعلق ہو جو اجتہاد سے معلوم نہ ہو سکتا ہو جیسے
گذشتہ یا آئندہ زمانہ کے واقعات یا قیامت کے حالات یا دنیاوی تغیرات کا بیان کہ وہ حال آئینہ
یا امام مہدی یا حضرت مسیح آویسے وغیرہ ایسے اقوال ایسے صحابہ سے جو کتب سابقہ سے اسرائیلی
روایات نہ بیان کرتے ہوں۔ مرفوع حدیث کے حکم میں ہیں یعنی وہ حجت ہیں۔ یہ ہی محدثین
کا اصول حدیث۔ جو اصول حدیث کی درسی کتاب "شرح نمبر ۱" وغیرہ سے نقل ہے۔
آس بیان سے صاف ثابت ہے کہ وہ اقوال صحابہ جنہیں یہ قیود نہ ہوں کس طرح حجت
نہیں ہو سکتی۔

نبی کے سوا کسی دوسرے کا قول بھی حجت ہو تو پھر نبی اور غیر نبی میں

لطیف بات

کیا فرق رہیگا؟ ایسی لئے علماء اصول نے تبصیح لکھا ہے جو اوپر

کی منقول عبارت میں، ملتا ہے کہ صحابی موصوف کا قول مذکور اسلئے حجت ہو کہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اسکو بتلایا ہوگا۔ ورنہ جہاں یہ علم یا ظن نہ ہو بلکہ وہ قول ایسا ہو کہ
دیگر مجتہدین اور مفسرین بھی کہہ سکتے ہیں تو ایسا قول حجت شرعی نہیں خواہ وہ مسائل شرعیہ
کے متعلق ہو یا تفسیر القرآن کے متعلق۔ چنانچہ خدمت ترمذی میں جو تفسیر الصحابی
موقوفہ صحابی کی تفسیر موقوف ہے جسکی شرح میں مولانا عبدالحی مرحوم لکھنوی لکھتی

ہیں۔

لیس بمرغوعاً حقیقۃً ولا حکماً وذلک
 لان من انتفیہ ما یشاء عن معرفۃ
 البلاغۃ واللغۃ ومنہ ما یتعلق بحکم
 شرعی یکون مدخلہ للوامد فلا ینکح
 ینکح علی مثل عذاہا بالرفع (تفہیم المثلث)
 مرفوع کا حکم نہیں لگایا جاسکتا۔

یہ بیان صاف دلاتا ہے کہ صحابی کا قول جب سائل شرعیہ میں جت نہیں تفسیر یہ میں بھی نہیں۔

نتیجہ۔ ساری مرقوم بالا تقریر کا یہ ہے کہ جس مال میں صحابی کے قول کی تقلید واجب نہیں جو لوگ وجوب کے قائل ہیں ان کے پاس دلیل نہیں تو دیکھنا کہ مجتہدین کی تقلید کیونکر واجب ہوگی۔
 ہاں ایک سوال باقی رہتا ہے کہ عوام کو تقلید سے پارہ نہیں نہ انکو دلیل کی معرفت ہے نہ ہو سکتی ہے انکی مثال تو صرف یہ ہے کہ وہ علماء سے پوچھکر عمل کریں وہ تو کسی صورت میں بھی تقلید سے خارج نہ ہوئے اسکا جواب یہ ہے کہ خدا تعالیٰ کے احکام ہر ایک شخص کے حسب حال ہوتے ہیں۔ اہل علم کو اپنے علم کے مطابق تحقیق کر نیک حکم ہے تو جاہل کو اپنی حیثیت کے مطابق اہل علم کا حکم آیات اہل حدیث کی مستقیم ہے۔ جاہل کا کام اہل علم سے دریافت کرنا۔ مگر یہ جانکر اور دیکھکر کہ حضرت مولانا خدا اور رسول کا حکم اسیس کیا ہے۔ کیونکہ حکم روایت ردالمحتار مندرجہ صفحہ ۲۰۰ کتاب ہذا۔ سائل ہذا اپنے مفتی کے مذہب پر ہوگا۔ اس لئے پہلے مفتی صاحب کو تو تقلید سے الگ کر دے۔ اب رہا مفتی صاحب کا علم و دیانت وہ جو چاہیں اور جسطرح چاہیں فتوے دیں اسکا ذمہ مفتی صاحب پر ہوگا۔ سائل پر نہیں انما مذہباً مذہباً مفتیہ۔ فلہ الحمد۔

تمت۔ بالخیر



کتابخانہ ثانی امر کی مشہور و معروف تصنیفیں

اجتہاد و تقلید

اس کتاب میں اجتہاد و تقلید پر علامہ بوٹ کی گئی ہے

جہاد و ید

وہاں دیگر آئین کتب سے جہاد کا ثبوت قیمت ۶۰

القرآن العظیم

قرآن مجید کے الہامی

خصائل النبی

شمال ترمذی کا جامعہ اور ترجمہ پھول کے لئے

الہام

الہام کی تشریح اور آریوں

ادب العسکری

صرف و نحو عربی کو ایسی آسان طرز سے لکھ دیا

دلیل الفرقان بحوالہ القرآن

مولوی عبد اللہ چکڑاوی الہقرآن کے رسالہ متعلقہ نماز کا مفصل جواب ۴

فتوح الہدیٰ

چیفکریٹ پنجاب لائیکرٹ اودھ بنگال

اور راہ نجات

توحید و تثلیث

مفصل بحث کر کے نجات کا راستہ بتایا گیا ہے قیمت ۴

شرعیات و طریقت

ہردو کا بیان قیمت ۲

حق پر کاش

ستیارتہ پر کاش متعلقہ اسلام کا مکمل جواب

کلمہ طیبہ

محمد شریف لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ کی تشریح

تبرک اسلام

ہاشم دہرپال کے رسالہ نخل اسلام کا

الہدیٰ پر کاش

فرقہ الہدیٰ پر کاش

قابل دید جواب ۸

عمر الحق: فقہ کی حقیقت اور تفصیل پر بحث مدلل کی گئی ہے۔ قیمت ۲

مسائل کا بیان قیمت ۸
اسلام علیکم السلام کے احکام قیمت ۳

میل و ملاپ اتفاق کا سبق دینے والا رسالہ ۵

اسلامی تاریخ آنحضرت صلیم کی زندگی کے حالات مبارکہ

بچوں کے لئے مفید ۳
ہدایت الزوہدین نکاح و طلاق کے مسائل۔ بیوی خاوند کے حقوق کا بیان ۲۰

شہاد و وید قدامت وید کا ابطال وید سے قیمت ۲

مرزا الہامی مرزا قادیانی کے الہامات کی تردید مفصل موجود

آئینہ حق نمبر ۱۴
شاہ انگلستان اور مرزا قادیانی اس رسالہ میں یہ

ثابت کیا ہے کہ جابجہ خیم شاہ انگلستان کا دلی دربار میں تشریف لانا خدائی حکمت میں مرزا

قادیانی کی تکذیب کرنا تھا قیمت ۲
فاسخ قادیان مرزا قادیانی کی فضا

کن دعائیں ابرار و فاضل پر لکھی مباحثہ جس میں بقیہ ثالث تین سو روپیہ انعام اسلامی منار کو ملا قیمت ۶

نکاح مرزا مرزا قادیانی کے الہامی نکاح والی پیشگوئی کی تردید ۱۲

تاریخ مرزا مرزا قادیانی کی زندگی کے حالات از بدست ارباب اہل علم۔ قابل دید

مرقع قادیانی مرزا قادیانی کے مختلف خیالات

اور مقالات کا عجیب و غریب جواب ۶
تعلیق شخصی اور علمی اس میں مسئلہ تعلیق کی مقول اور مقول

قابلیہ تحقیق کی گئی ہے قیمت ۷
ترک اسلام رسالہ ترک اسلام مصنف دہر پیال کا مقول و

مفصل جواب۔ عنصر

تراست نسخ تراست نسخ کے نسخ اور نقاشی بحث

الغور العظیم قرآن کریم کی قسموں کی حکمت قیمت ۳

عقائد مرزا مرزا قادیانی کے عقائد کا بیان قیمت ۱

تمام کتابیں اس پتے سے طلب فرمائیں۔ بیچ و خرید و قرض و عہدہ امر